



arbeidsrecht

UITSPRAAK VAN DE WEEK

mr. J. W. F. Overtoom & mr. N. J. van Osch

Potloodventen op het werk wordt niet op prijs gesteld – en duur betaald.

In civiele zaken kan bewijs in beginsel geleverd worden door alle middelen, en de rechter is vrij in de waardering van het bewijs. De hieronder beschreven casus is hiervan een voorbeeld. Het gaat in deze zaak met name om de bewijsvraag: hoe te bewijzen dat een voorval (niet) heeft plaatsgevonden als er geen anderen bij aanwezig waren dan de twee direct betrokkenen?

Een werknemer toont zijn geslachtdeel aan een andere werkneemster (schoonmaakster in het bedrijf) en wordt op staande voet ontslagen. Hij wendt zich tot de kantonrechter en die vernietigt het ontslag, omdat het feit niet bewezen wordt geacht – er waren geen getuigen dus het is het woord van werknemer tegen dat van de schoonmaakster.

Werkgever gaat in beroep tegen deze uitspraak en het hof komt tot een ander oordeel dan de rechtbank: het feit wordt wel degelijk bewezen geacht, door onder meer consistenties in de verklaringen van de schoonmaakster tegen andere collega's, een aantal overeenkomsten in de verklaringen van werknemer en de schoonmaakster, het gegeven dat werknemer eerder schennis plegen ten laste is gelegd, hij daarvoor in therapie is geweest, en bovendien bekend is dat hij vaker seksueel getinte opmerkingen heeft gemaakt in het verleden.

Als tegenbewijs komt werknemer met getuigenverklaringen van hemzelf en van zijn vriendin (die bij het voorval niet aanwezig was). Werknemer verklaart het feit niet te hebben gepleegd, en zijn vriendin verklaart dat zij zich niet kan voorstellen dat haar vriend zoiets zou doen – iets dat wringt als bedacht wordt dat werknemer eerder schennis plegen ten laste is gelegd, en hij daarvoor ook in therapie is geweest. Het hof raakt dan ook niet overtuigd; het gegeven dat de ook meegewogen verklaringen zijn afgelegd door personen die ook niet bij het voorval aanwezig waren wordt kennelijk toch minder relevant geacht. Het ontslag op staande voet blijft in stand.

Wat vindt u? Komt het hof op de juiste gronden tot het oordeel dat het ontslag op staande voet terecht is gegeven, of vindt u dit te kort door de bocht?

Vindplaats: ECLI:NL:GHSHE:2015:2503 (Hof Den Bosch, 7 juli 2015)