



arbeidsrecht

UITSPRAAK VAN DE WEEK

mr. J. W. F. Overtoom & mr. N. J. van Osch

Broodje hamburger volgepropt met augurken.. zure grap – maar voor wie uiteindelijk?

Een klant bestelt bij de Burger King (hierna: ‘werkgever’) in Aruba vanuit de ‘drive thru’ een broodje hamburger. Hij vraagt om extra augurken. Als de klant wegrijdt ziet hij dat er geen extra augurken op zijn hamburger zitten, maar in plaats daarvan extra bacon. Hij rijdt terug en vraagt alsnog om zijn extra augurken. Wanneer de klant zijn broodje terugkrijgt is het volgepropt met tientallen augurken in plaats van de vier stukjes augurk die erin hadden moeten zitten. De klant maakt vervolgens een foto van het broodje en plaatst die, voorzien van een klacht over de gang van zaken, op Facebook. Naar aanleiding daarvan stelt werkgever een onderzoek in. Hij ontslaat werknemer vervolgens op staande voet. Werknemer verzet zich hiertegen en wendt zich tot de rechter.

Beoordeling

Werknemer stelt dat hij niet degene is die het broodje heeft bereid en geleverd aan de klant. De rechter gaat hieraan voorbij.. Door werkgever zijn videobeelden gemaakt. Deze – inmiddels per abuis vernietigde – videobeelden zijn door twee collega’s van werknemer bekeken, en zij verklaarden dat het werknemer is geweest die het bewuste broodje heeft bereid en geleverd. Dat is voor de rechter voldoende.

De rechter oordeelt vervolgens dat werknemer werkgever door zijn handelen een dringende reden heeft gegeven voor ontslag. Het professioneel bereiden van voedsel of maaltijden voor klanten is in meerdere opzichten een serieuze aangelegenheid en verantwoordelijkheid waarmee niet valt te spotten. Het bereiden van een broodje hamburger met wat extra augurk valt daar ook onder. Door op het door de klant met wat extra augurk bestelde broodje hamburger zo ongeveer de inhoud van een hele pot augurken te proppen heeft werknemer niet alleen blijk gegeven volstrekt ongeschikt te zijn als professioneel bereider van voedsel of maaltijden, maar heeft hij ook werkgever op ontoelaatbare wijze in een kwaad en schadelijk daglicht gesteld.

Conclusie

Naar het oordeel van de rechter heeft werkgever werknemer terecht op staande voet ontslagen.



arbeidsrecht

Wat vindt u?

Is het ontslaan van werknemer wegens het volproppen van een broodje hamburger met augurken belachelijk of juist terecht? Weegt de reputatieschade van de Burger King – waar de rechter nadrukkelijk rekening mee houdt – echt zo zwaar? Of had de rechter juist meer rekening moeten houden met de persoonlijke omstandigheden van werknemer en de gevolgen voor hem van dit ontslag?

Vindplaats: **ECLI:NL:OGEEA:2015:206**