



arbeidsrecht

# UITSPRAAK VAN DE WEEK

mr. J. W. F. Overtoom & mr. N. J. van Osch

## Grootgrutter vergaloppeert zich bij aanpak diefstal uit kassa

**Uit artikel 3:44 BW volgt dat het niet is toegestaan misbruik te maken van een bepaalde toestand waarin iemand verkeert, bijvoorbeeld als gevolg van jeugdigheid of een afhankelijke positie, door hem te bewegen een rechtshandeling aan te gaan. Dit geldt ook voor een werkgever. In deze zaak zette een werkgever een werknemer onder druk om een verklaring en een schuldbekentenis te ondertekenen. Nakoming van deze documenten wordt vervolgens in rechte afgedwongen. De rechter oordeelt dat er sprake was van misbruik van omstandigheden. Vernietiging van beide documenten volgt. Wat was er aan de hand in deze zaak?**

Werkneemster, een meisje van achttien jaar, werkt rond haar schooltijden als kassière/oproepkracht in een filiaal van Albert Heijn. Op een gegeven moment wordt zij ervan verdacht een bedrag van tenminste € 2.500,- te hebben verduisterd. Haar filiaalchef deelt haar mee dat haar arbeidsovereenkomst daarom direct wordt opgezegd. Werkneemster moet een 'verdachtenverklaring' invullen: een formulier met aankruisvakjes en ruimte voor een persoonlijke verklaring. Zij schrijft in die ruimte voor vrije tekst het volgende: *Ik heb meerdere keren geld uit de kassalade gehaald en in mijn zak gestopt. Tevens heb ik emballagebonnen aangeslagen en de waarde van die bonnen in mijn zak gestopt.*

Op het formulier staat daarnaast (voorgedrukt): *Ik ben bereid de door mij veroorzaakte schade van ten minste € .....volledig te vergoeden en daarvoor een terugbetalingsregeling te treffen.* Met de hand is een bedrag van €2.500,- ingevuld. Onderaan de verklaring staat voorgedrukt: *Ik heb deze verklaring geheel vrijwillig afgelegd.*

Ten slotte ondertekent ze een schuldbekentenis, waarin staat zij € 2.500,- in maandelijkse termijnen van € 150,- zal betalen aan DBO Corporate Incasso B.V., de partij aan wie Albert Heijn de vordering heeft overgedragen. Na een aantal sommaties door DBO is het totaalbedrag inmiddels opgelopen tot € 4.525,56. DBO vordert vervolgens bij de rechter € 2.500,- aan hoofdsom, € 714,- aan buitengerechtigde incassokosten en € 2.362,06 aan rente.



## arbeidsrecht

Werkneemster verweert zich door zich onder meer op het standpunt te stellen dat zij door bedreiging, althans doordat werkgeefster misbruik heeft gemaakt van de omstandigheden, ertoe gebracht is verdachtenverklaring en schuldbekentenis te ondertekenen. De filiaalchef zou haar in aanwezigheid van haar collega hebben beschuldigd van diefstal, waardoor ze overstuur raakte. De filiaalchef dreigde de politie in te schakelen en haar pleegmoeder in te lichten. Omdat zij dit wilde voorkomen heeft werkneemster vervolgens getekend.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Een achttienjarige scholiere die van verduistering wordt verdacht moet er gezien haar jeugdige leeftijd, onervarenheid en afhankelijke positie van worden weerhouden een belastende verklaring en een schuldbekentenis te ondertekenen. Dit tenzij werkgeefster zich ervan had verzekerd dat werkneemster de documenten 'in volle vrijheid' ondertekende, bijvoorbeeld na overleg met een ouder of ander vertrouwenspersoon. Daarvan was geen sprake, althans dit is niet gebleken. De in het formulier voorgedrukte passage Ik heb deze verklaring geheel vrijwillig afgelegd vindt de rechter onvoldoende.

De rechter vernietigt vervolgens zowel de verdachtenverklaring als de schuldbekentenis wegens misbruik van omstandigheden door Albert Heijn, waarmee de documenten in juridische zin nooit hebben bestaan en de vordering is afgewezen.

Vindplaats: **ECLI:NL:RBAMS:2014:2207**