



arbeidsrecht

UITSPRAAK VAN DE WEEK

mr. J. W. F. Overtoom & mr. N. J. van Osch

‘Candid camera’

Wel of geen betrokkenheid bij diefstal: werknemer kan vertrekken. Wat is er aan de hand?

Werknemer is vanaf 1999 in dienst bij Dirk van den Broek (werkgever). Hij is teamleider en leidinggevende van de medewerkers van de vulploeg en verkoop. In deze functie moet hij erop toezien dat het personeel zich aan de bedrijfsregels houdt. Een van de bedrijfsregels is dat werknemers bij privéaankopen altijd een aankoopbewijs moeten kunnen tonen. Na een anonieme klacht over diefstal schakelt werkgever het interne beveiligingsbedrijf in. Dit bedrijf bekijkt de beelden van de (verborgen) bedrijfscamera's en stelt verschillende onregelmatigheden vast, onder andere dat op 7 mei 2014 de achterbak van de auto van werknemer door een andere werknemer wordt geopend en dat er twee dozen met goederen in worden gezet. De goederen zijn afkomstig uit het filiaal waar beiden werken en niet afgerekend. Tijdens een uitgangscontrole diezelfde avond blijkt dat zich in de tas van werknemer – en ook in die van twee andere collega's – goederen uit het filiaal van werkgever bevinden. Werknemer kan van deze goederen geen aankoopbewijs tonen en hij wordt aangehouden en geschorst.

Uit nader beeldonderzoek komt naar voren dat werknemer zich ook op 30 maart en 7 april 2014 'verdacht' heeft gedragen. Hem wordt gevraagd de beelden te verklaren. Werknemer ontkent de diefstal en heeft geen verklaring voor de verdachte gedragingen. Werkgever ontslaat hem op staande voet en verzoekt de rechter voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

Beoordeling door de rechter

Met werkgever is de kantonrechter van oordeel dat het verwijt dat werknemer wordt gemaakt zeer ernstig is. Met of zonder bedrijfsregels geldt dat (grootscheepse) diefstal van bedrijfseigendommen door medewerkers kwalificeert als een dringende reden, op grond waarvan de arbeidsovereenkomst dient te worden ontbonden.

De kantonrechter oordeelt dat werkgever zeer aannemelijk heeft gemaakt dat werknemer bij de diefstal, het aanzetten tot de diefstal of het niet-naleven van de bedrijfsregels betrokken is geweest. Daaraan doet niet af dat de beelden van de bedrijfscamera's niet ondubbelzinnig diefstal door werknemer laten zien.



arbeidsrecht

Werknemer heeft voor de aanwezigheid van twee dozen niet afgerekende goederen in de kofferbak van zijn auto en de goederen in zijn tas geen afdoende verklaring gegeven; de verklaringen die hij daarover aflegt zijn onaannemelijk, onwaarschijnlijk en overtuigen niet. Bovendien heeft een collega een belastende verklaring afgelegd: die zou in opdracht van werknemer goederen in de kantine hebben gelegd, waarna werknemer ze in zijn tas heeft gestopt.

Ook voor de beelden van de bedrijfscamera van 30 maart 2014 en 7 april 2014 heeft werknemer geen geloofwaardige verklaring gegeven. Dit sterkt de kantonrechter in het oordeel dat er gedurende langere tijd en op grote schaal diefstal is gepleegd en dat werknemer daarin een (grote) rol heeft gespeeld. Of hij zelf de diefstallen heeft gepleegd of zijn ondergeschikten dat liet doen is van ondergeschikt belang.

Zelfs als werknemer geen betrokkenheid had bij de diefstallen dient de arbeidsovereenkomst te worden ontbonden. Door onvoldoende verklaring te geven voor hetgeen dat naar aanleiding van de opnamen is geconstateerd heeft hij over zich afgeroepen dat werkgever geen vertrouwen meer heeft in zijn functioneren. Het feit dat werknemer een lang dienstverband heeft, waarbinnen hij goed functioneerde, doet hieraan niet af. Werkgever kon en mocht zijn vertrouwen in werknemer verliezen.

De kantonrechter ontbindt de arbeidsovereenkomst en kent aan werknemer geen vergoeding toe.

Vindplaats: **ECLI:NL:RBAMS:2014:6357**