



uitspraak van de week



Auteur : D.M. Valstar
Datum : 11 juli 2018
Onderwerp : **Producent aansprakelijk voor exploderende fles champagne?**
Rechtspraak : **ECLI:NL:RBROT:2018:2407**

Tijdens het ontkurken van een fles champagne, die gekocht is in een Nederlandse slijterij, is de fles uit elkaar gesprongen en liep een vrouw ernstig letsel op.

Wat is er gebeurd?

Een groep vrienden heeft iets te vieren en wil een fles champagne openen. Op het moment dat een van de vrienden de champagnekurk – vastgeklemd door een ijzeren kapje, op de fles bevestigd met metalen draden – probeert te ontkurken, springt de fles champagne uit elkaar. De rondvliegende glassplinters komen in de onderarm van het slachtoffer terecht en zij loopt daardoor blijvende letselschade op. Zij wil haar schade verhalen op de fabrikant van de fles, de producent van de wijn en op de leverancier en stelt al deze partijen aansprakelijk. Het slachtoffer stelt dat de fles een gebrekkig product is. Bij de rechtbank gaat het om de vraag wie er voor de schade aansprakelijk is.

Wat vindt de rechter?

De rechter oordeelt dat de leverancier niet gezien kan worden als producent, omdat de champagne binnen de EU was geproduceerd en alleen door de leverancier in Nederland werd ingevoerd. Er is geen sprake van onrechtmatig handelen door de leverancier door enkel de gebrekkige fles in het verkeer te brengen.

De vordering op de producent en de fabrikant is gebaseerd op productaansprakelijkheid. Het is aan het slachtoffer om te bewijzen dat er sprake was van een gebrekkig product, dat er schade is ontstaan en dat er een causaal verband is tussen het gebrekkig product en de schade. Een product is gebrekkig wanneer het niet de veiligheid biedt die daarvan verwacht mag worden. De producent dient hierbij rekening te houden met zijn doelgroep, maar er moet ook aandacht worden besteed aan ondeskundige gebruikers. Er mag door de producent uit worden gegaan van het 'redelijkerwijs te verwachten gebruik' van het product. De producent moet echter ook rekening houden met het feit dat gebruikers niet altijd alle voorzorgsmaatregelen in acht nemen.

Tussen partijen is niet in geschil dat het slachtoffer als gevolg van het uit elkaar springen van de fles en de daardoor rondvliegende glassplinters letsel heeft opgelopen aan haar onderarm. Er is daarom sprake van schade dat is veroorzaakt door een gebrek in de fles. Van een fles die onder druk staat, mag verwacht worden dat deze niet uit elkaar springt als deze wordt ontkurkt. Dat is hier wel gebeurd. Zelfs als het slachtoffer voor het ontkurken een tang zou hebben gebruikt, zo geeft de rechter aan, dan zou dat geen verschil hebben gemaakt. Het is namelijk te verwachten dat als de kurk niet eenvoudig van de fles loskomt als er tegen geduwd wordt, gebruikers op een andere manier kracht gaan uitoefenen. Bijvoorbeeld met behulp van gereedschap de kurk proberen te verwijderen.



uitspraak van de week

De rechter oordeelt dat de producent en de fabrikant beiden hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schade die het slachtoffer heeft geleden en nog zal lijden.