



uitspraak van de week



Auteur : M. de Back
Datum : 26 september 2018
Onderwerp : Fraude en de Gedragscode Persoonlijk Onderzoek (GPO)

Onlangs verscheen er een bericht in de Telegraaf over een “zieke” stratenmaker, die een verzekeraar een ton moest terugbetalen aan onder andere AOV uitkeringen.

De stratenmaker had zodanige rugklachten dat het werken niet meer ging. Uiteindelijk kreeg hij daarvoor een arbeidsongeschiktheidsuitkering van de verzekeraar.

De verzekeraar kreeg echter argwaan door foto’s op de website van het bedrijf van de man, waarop te zien was dat hij meewerkte aan de renovatie van een schoolplein. Op de foto’s was hij in houdingen te zien, waarvan hij had aangegeven dat die niet meer mogelijk waren.

Medewerkers van de verzekeraar vonden daarna ook foto’s waarop de man meespeelde tijdens een “street golf” evenement en zagen hem in een YouTube-video over de plaatsing van zonnepanelen. In een online nieuwsbrief werd hij nog eens bedankt voor zijn hulp op een klusdag.

Detectives, ingeschakeld door de verzekeraar, hebben de man vervolgens een aantal dagen gevolgd. Ze zagen hem vanaf vier uur ’s ochtends tot half zeven ’s avonds werken. Hij bezocht verschillende werklocaties, schepte zand, duwde aanhangers, bestuurde een bulldozer en hanteerde een grondboor “zonder blijk te geven van lichamelijk ongemak”.

Ten tijde van de observaties spreekt de man nog eens met een arbeidskundige. Hij geeft aan alleen lichte onderhoudsklusjes te kunnen doen en maximaal eens per week een half uurtje op werklocaties door te brengen. Hij geeft tevens aan er veel moeite mee te hebben dat hij niet kan meedraaien in zijn bedrijf. De arbeidsdeskundige constateerde een groot verschil tussen wat de man vertelde en wat hij volgens de observaties leek te doen.

Uiteindelijk besliste het Hof Amsterdam dat de stratenmaker een ton aan AOV uitkeringen, onderzoekskosten en premie vrijstelling aan de verzekeraar moest terugbetalen.

Hoewel het inschakelen van een detectivebureau in deze kwestie te rechtvaardigen is, blijft een dergelijk onderzoek ook een behoorlijke inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Een verzekeraar moet dus altijd goed moeten afwegen of een dergelijk onderzoek gerechtvaardigd is en het mag dan ook niet lichtvaardig worden ingezet.

Daarom is het goed nog eens te wijzen op de door verzekeraars zelf opgestelde Gedragscode Persoonlijk Onderzoek (GPO). Deze is te vinden op de website van het Verbond van Verzekeraars.



uitspraak van de week

In deze zelfregulerende gedragscode staat uitgebreid beschreven aan welke eisen zo'n onderzoek moet voldoen, wanneer het mag worden ingesteld, hoe en wie daartoe kan beslissen, en aan welke detectivebureaus een dergelijk onderzoek mag worden overgedragen.

Zie: **de Telegraaf 17 september 2018** en

https://www.verzekeraars.nl/media/3241/gedragscode_persoonlijk_onderzoek.pdf