



uitspraak van de week



Auteur : mr. W.A.E. Meuris
Datum : 7 november 2018
Onderwerp : Ook voor uitzendbureaus verplichte adequate verzekering voor deelnemen aan het verkeer van werknemers
Rechtspraak : ECLI:NL:RBROT:2018:2504

Veel werknemers nemen ter uitoefening van hun werk deel aan het verkeer. Soms is dat zelfs hun baan, zoals bij vrachtwagenchauffeurs. Andere werknemers zijn op weg om ergens te komen voor het bezoeken van projecten en klanten. Dat geldt zowel voor de vertegenwoordiger die duizenden kilometers per auto aflegt als voor de zorghulp die naar de volgende zorgklant fietst een straat verder.

Een verkeersongeval zit daarbij in een klein hoekje. Even niet opletten en het kan gebeuren. Is het ongeval veroorzaakt door een derde, dan kan de werknemer zijn schade op die derde verhalen. Is het ongeval een eigen fout van de werknemer, dan is er geen aansprakelijke partij. Vroeger bleef die werknemer dan met zijn eigen schade zitten.

Sinds langere tijd is dat niet meer zo. De werkgever is volgens artikel 7:611 BW gehouden om ten behoeve van haar werknemers die betrokken raken bij een verkeersongeval zorg te dragen voor een behoorlijke verzekering, bij gebreke waarvan de werkgever aansprakelijk is (HR 1 februari 2008, NJ 2009, 331 Kooiker/Nijverdal). Heeft de werkgever een dergelijke verzekering niet, dan is de werkgever zelf aansprakelijk voor de schade van zijn werknemer. Dat geldt alleen dan niet, als er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van de werknemer. Dat dit niet snel wordt aangenomen, blijkt uit onderstaande casus.

Een student had via een uitzendbureau een baantje bij een bedrijf dat op bestelling verse maaltijden bezorgde. De student bracht die bestellingen rond in een bestelbusje. Bij het bezorgen van een bestelling over de grens in België is hij op een spoorwegovergang aangereden door een trein. De student heeft daarbij het uitzendbureau (formele werkgever) en het maaltijd bezorg bedrijf (materiële werkgever) aansprakelijk gesteld.

Van de materiele werkgever kreeg de jongen een uitkering van € 2.500,00. De formele werkgever betwistte aansprakelijkheid en beriep zich erop dat de student bewust roekeloos had gehandeld, omdat hij de overgang was opgereden toen de alarmlichten al brandden en de (halve) slagbomen bovendien al naar beneden waren. Hij zou al slommend om de eerste, gesloten slagboom zijn gereden. Op grond daarvan zou de student zich bewust moeten zijn geweest van de gevaarlijke situatie en de naderende trein en is toch die overgang opgereden.

Rechter

De student heeft de keuzevrijheid om zijn formele werkgever dan wel zijn materiële werkgever aan te spreken voor schade die hij in de uitoefening van zijn werkzaamheden lijdt en/of heeft geleden.