



uitspraak van de week



Auteur : M. de Back
Datum : 6 maart 2019
Onderwerp : Strafrechtelijke vrijspraak en civielrechtelijke aansprakelijkheid

Op een donkere regenachtige herfstavond rijdt de heer Janssen op zijn motor met een rustige snelheid van ca. 30 kilometer per uur door Amsterdam op weg naar huis. Plotseling rijdt er rechts van de weg, volkomen onverwacht en vlak voor zijn motor, een donkerkleurige Mercedes weg uit parkeerstand.

De heer Janssen moet heel hard remmen en uitwijken om een aanrijding te voorkomen, maar hij komt toch ten val en glijdt met zijn motor de rijbaan voor het tegemoetkomend verkeer op, waar zijn motor een tegemoetkomende taxi lichtjes raakt.

De uit parkeerstand weggereden Mercedes aarzelt even en rijdt vervolgens door. De taxichauffeur stopt, draait meteen om en roept tegen de heer Janssen "Stap in dan rijden wij er achteraan". De heer Janssen stapt voor in de taxi - achterin bevinden zich twee Britse toeristen - en de taxi rijdt vervolgens achter de Mercedes aan.

Zowel de taxichauffeur als de twee Britse toeristen hebben precies gezien wat er is gebeurd. Eén van de toeristen heeft foto's met zijn camera gemaakt waarop het kenteken van de Mercedes goed is te zien en wisselt de foto's uit met de heer Janssen. De taxichauffeur volgt de Mercedes en stopt naast hem bij het eerst volgende verkeerslicht. De heer Janssen probeert de bestuurder van de Mercedes door het geopende portierraam aan te spreken. Deze kijkt hem wel aan, maar reageert er verder in het geheel niet op. Vervolgens slaat de Mercedes plotseling rechtsaf, verdwijnt met een flinke snelheid in het donker en is onvindbaar.

De heer Janssen doet aangifte op het politiebureau en via het kenteken van de Mercedes wordt de WAM verzekeraar achterhaald en aansprakelijk gesteld voor de schade aan de motor en de taxi en het letsel van de heer Janssen, dat gelukkig erg meeviel. De Wam verzekeraar meldt dat hun verzekerde de betrokkenheid en de aansprakelijkheid ontkent en wijst alle aansprakelijkheid vervolgens af.

Vervolgens worden de verklaringen van de taxichauffeur en de twee Britse getuigen toegestuurd aan de WAM verzekeraar. Uit alle drie de verklaringen blijkt dat de Mercedes met dit kenteken bij het ongeval betrokken was en tevens dat de bestuurder aansprakelijk is. De WAM verzekeraar wijst de betrokkenheid en aansprakelijkheid echter opnieuw af met verwijzing naar de uitslag van de strafzaak waaruit blijkt dat de bestuurder is vrijgesproken.

Bij nadere bestudering van de uitspraak in de strafzaak blijkt echter dat de tenlastelegging bestond uit het "verlaten van plaats ongeval" en dat de verzekerde daarvan inderdaad is vrijgesproken. Strafrechtelijk is daarmee de kous inderdaad af.



uitspraak van de week

Civielrechtelijk echter niet, want er liggen nu, inclusief de verklaring van de heer Janssen zelf, in totaal vier verklaringen waaruit blijkt dat de auto van de verzekerde van de WAM verzekeraar van dit merk, dit model, met dit kenteken, op die plek, op die bewuste avond en op dat tijdstip, inderdaad uit parkeerstand is weggereden, zonder doorgang voor het op de rijbaan rijdende verkeer vrij te laten en dus vlak voor de motor van de heer Janssen. Ondanks de strafrechtelijke vrijspraak staat daarmee, behoudens tegenbewijs, de civielrechtelijke aansprakelijkheid vast en zal de WAM verzekeraar de schade moeten vergoeden.