



## uitspraak van de week

**bsa**

**Auteur** : mr. W.A.E. Meuris  
**Datum** : 17 juli 2019  
**Onderwerp** : Tegen het verkeer in fietsen is op eigen risico  
**Rechtspraak** : ECLI:NL:RBAMS:2019:4002

In de stad even snel tegen het verkeer in fietsen? Krijg je dan een ongeval, dan kan het zijn dat je zonder schadevergoeding blijft zitten.

De verzekeraar had de no claim korting beperkt, omdat de betreffende bestuurder in botsing was gekomen met een fietser die in Den Haag even tegen het verkeer in fietste. De rechter oordeelde dat de verzekeraar dit niet mocht, omdat de bestuurder ter zake van dit ongeval een beroep op overmacht toekwam.

Bij een aanrijding tussen een motorvoertuig en een fietser/voetganger geldt op basis van artikel 185 WvW als uitgangspunt dat de fietser/voetganger altijd minstens 50% van zijn schade vergoed krijgt. Een aanrijding met een motorvoertuig leidt namelijk altijd tot grotere schade bij een voetganger/fietser, zodat het de bestuurder aangerekend kan worden dat hij de keuze heeft gemaakt om aan het verkeer deel te nemen in een motorvoertuig.

Dit geldt echter alleen als de bestuurder van de wijze waarop hij aan het verkeer heeft deelgenomen, voor zover van belang voor de veroorzaking van het ongeval, rechtens geen enkel verwijt kan worden gemaakt. Dat is het geval als de eventuele fouten van andere weggebruikers voor die bestuurder zo onwaarschijnlijk waren, dat hij bij het bepalen van zijn verkeersgedrag met die mogelijkheid naar redelijkheid geen rekening behoefde te houden. Is dat het geval, dan komt de bestuurder een beroep op overmacht toe.

De rechter nam in deze zaak aan dat dit in casu het geval was. De bestuurder was nog bezig de bocht (naar de Hofzichtlaan) te maken en hij heeft de fietser niet dan wel slechts zeer korte tijd kunnen zien, terwijl de fietser op een rijbaan fietste die is verboden voor fietsers en tegen de rijrichting in reed.

Gelet op de verkeerssituatie en de omstandigheden ter plaatse is de rechter van oordeel dat het zo onwaarschijnlijk was dat een fietser zich op die plek zou bevinden, dat de bestuurder met deze gedraging (fout) geen rekening hoefde te houden. Ook maakt het feit dat hij (nog) bezig was met het maken van de bocht, dan wel deze net had afgerond, het onmogelijk dat hij tijdig had kunnen anticiperen op de plots tegemoetkomende fietser. Van de bestuurder kon redelijkerwijs ook niet verwacht worden dat hij langer naar rechts was blijven kijken om te controleren of daar vandaan verkeer kwam. Hij diende immers rekening te houden met de veel plausibelere mogelijkheid dat van links verkeer kwam.



#### uitspraak van de week

Voorts is voldoende gesteld dat de bestuurder in ieder geval vóór het maken van de bocht zowel naar links als naar rechts heeft gekeken, omdat vanwege het tijdelijk omgelegde fietspad van beide richtingen verkeer kon komen. De bestuurder reed bovendien met een zodanig aangepaste snelheid, dat in die snelheid ook geen verwijt kan worden gevonden.

Het is niet duidelijk of de WAM verzekeraar de schade van de fietser wel had vergoed. Zo ja, dan zou uit deze uitspraak volgen dat de assuradeur dat niet had hoeven doen en als gevolg daarvan mocht deze de no claim bonus dan ook niet verlagen.