



uitspraak van de week

bsa

Auteur : D.M. Valstar
Datum : 27 november 2019
Onderwerp : Uitsluitende voetganger komt onder wiel van de bus, buschauffeur aansprakelijk?

In **deze casus** gleed een voetganger uit over een blindegeleidetegel en kwam hij terecht onder het wiel van de lijnbus.

Wat is er gebeurd?

Op een avond in december rende de voetganger, het slachtoffer, richting de bushalte. Hij deed een poging om de lijnbus te halen. Toen hij rennend bij de bus aankwam, is hij uitgegleden over een aluminium blindegeleidetegel in de stoep bij de bushalte. Als gevolg daarvan is hij met zijn voet onder het rechtervoorwiel van de juist vertrekkende bus terechtgekomen. Het slachtoffer liep hierbij letsel op. Hij heeft verschillende keren in het ziekenhuis gelegen en verschillende operaties ondergaan.

Het slachtoffer heeft de busmaatschappij aansprakelijk gesteld op grond van artikel 185 WvW. Hij stelt dat hij als gevolg van de val met een deel van zijn voet klem is komen te zitten onder het wiel van de bus en dat de buschauffeur toen is gestopt. Vervolgens is de buschauffeur, aldus het slachtoffer, ondanks oogcontact met hem omstreeks het moment van de val, het geluid dat werd geproduceerd doordat hij in zijn val met zijn arm tegen de zijkant van de bus heeft geslagen en waarschuwingen van passagiers in de bus dat de buschauffeur diende te stoppen, voor een tweede keer opgetrokken en is de bus met een draaiende beweging over zijn voet is gereden waardoor het letsel is ontstaan. De verzekeraar van de busmaatschappij wijst de aansprakelijkheid af en beroept zich op overmacht.

Voor een nadere uitleg over de werking van artikel 185 WvW en het begrip overmacht verwijs ik naar de **Uitspraak van de Week, week 45 2019**, van mijn collega Thijs de Back.

Wat vindt de rechter?

Op grond van camerabeelden uit de bus oordeelt de rechtbank dat het slachtoffer al rennend de bus naderde, juist op het moment dat de bus net weer was gaan rijden. De bus had enige tijd stilgestaan om passagiers in- en uit te laten stappen. Ongeveer een seconde nadat de bus weer was gaan rijden, is het slachtoffer al rennend uitgegleden en met zijn voet onder het wiel van de bus terecht gekomen. Verder blijkt uit de camerabeelden dat de bus hierna tot stilstand komt en een seconde later weer gaat rijden. Weer een seconde later stopt de bus wederom.



uitspraak van de week

De rechtbank komt tot het oordeel dat de buschauffeur voor wat betreft het ontstaan van het ongeval geen verwijt kan worden gemaakt en dat het ongeval uitsluitend te wijten is aan een fout van het slachtoffer, waarmee de buschauffeur redelijkerwijs geen rekening hoefde te houden. Dat geldt ook wanneer de buschauffeur het slachtoffer aan zag komen lopen. Dat brengt tenslotte niet mee dat de buschauffeur er rekening mee diende te houden dat het slachtoffer met onverminderde snelheid zou doorrennen, zou uitglijden over de blindegeleidetegel en dat hij vervolgens onder de bus terecht zou komen. Dat het slachtoffer onder de bus terecht zou komen, was voor de buschauffeur zo onwaarschijnlijk dat hij daar redelijkerwijs geen rekening mee hoefde te houden.

Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat het doorrijden van de buschauffeur, nadat het slachtoffer met zijn voet klem was komen te zitten, niet het belangrijkste element was voor het ontstaan van het ongeval. Het ongeval, zoals bedoeld in artikel 185 WvW, is ontstaan als gevolg van door het met onverminderde snelheid naderen van de bus door het slachtoffer en vervolgens het uitglijden. Gelet op de korte tijd waarin de gebeurtenissen zich hebben afgespeeld is er sprake van één ongeval, ook al is er sprake van twee van elkaar te onderscheiden bewegingen van de bus, aldus de rechter.

Op basis van het voorgaande oordeelt de rechtbank dat het beroep op overmacht slaagt en wijst zij de vordering van het slachtoffer af.