



## uitspraak van de week



**Auteur** : mr. W.A.E. Meuris  
**Datum** : 12 februari 2020  
**Onderwerp** : Fietsen en via oortjes naar muziek luisteren kan u veel schadevergoeding kosten!  
**Rechtspraak** : C /10/515760 / HA RK 16-1049

Een 26 jarige fietsster steekt op kruising over en verleent geen voorrang aan een aankomende auto. Door de aldaar aanwezige bomen en bosschages had de automobilist pas zicht op de fietsster toen deze vlak bij de kruising was. Hij had oogcontact met de vrouw, maar toen was het al te laat en botsten ze op elkaar. Hij verklaarde ook dat de vrouw in beide oren oortjes in had. Een getuige bevestigt dat en de politieagenten hebben verder ter plaatse van het ongeval een iPhone gevonden met aangekoppelde oortjes, die nog muziek aan het afspelen was.

De fietsster lijdt als gevolg van het ongeval ernstige letsel, bestaande uit een breuk van meerdere halswervels ten gevolge waarvan een dwarslaesie met ernstige verlamningsverschijnselen is ontstaan. Zij zal haar hele leven in de rolstoel moeten blijven zitten en haar blaas- en de darmfunctie zijn ernstig verstoord. Tevens heeft zij diverse breuken opgelopen (borstwervel, linker bovenarm, linker scheenbeen en linker enkel). Het is dus duidelijk dat het hier om een aanzienlijke schade gaat voor de fietsster.

De WAM assuradeur heeft zich bereid verklaard 60 procent van de schade te vergoeden. De fietsster gaat daar niet mee akkoord. Er volgt een deelgeschil. De Rechtbank stelt eerst de causaliteit vast.

De fietsster heeft geen voorrang verleend en heeft dus primair schuld aan het ongeval. Zij was ten tijde van de aanrijding muziek aan het luisteren op haar iPhone en had daartoe ten minste één oordop in haar oor. De vrouw heeft zichzelf daarmee de kans ontnomen om volledig op het verkeer geconcentreerd te zijn en het motorvoertuig te horen aankomen. Zij heeft dan ook niet de voorzichtigheid in acht genomen die van haar als verkeersdeelnemer verwacht mocht worden. De automobilist heeft zelf kort na het ongeval aan de politie verteld dat hij 60-65 km per uur heeft gereden. Nu ter plaatse een maximum snelheid geldt van 60 km per uur, heeft de man de maximumsnelheid overschreden. Omdat hij een kruising naderde en door de bosschages beperkt zicht had, had hij zijn snelheid moeten aanpassen aan de verkeerssituatie. Hij heeft echter bij het naderen van de kruising volgens zijn eigen verklaringen geen snelheid verminderd.

Op grond hiervan is de rechter van oordeel dat het ongeval en de daarmee samenhangende schade mede te wijten is aan de fouten en eigen gedragingen van de vrouw. Alle feiten en omstandigheden afwegende is de rechtbank van oordeel dat de over en weer gemaakte fouten in gelijke mate hebben bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval. Dat rechtvaardigt een causaliteitsverdeling van 50-50 procent.

Wegens de jonge leeftijd van de vrouw, de zeer ernstige lichamelijke gevolgen die het ongeval voor haar heeft gehad en de daarmee samenhangende omvang van haar schade, alsmede wegens het feit



## uitspraak van de week

dat de bestuurder van de auto voor de gevolgen van het ongeval op grond van de WAM verzekerd is, past de rechter een billijkheidscorrectie toe van 25 procent. De WAM assuradeur moet dus 75 procent van de schade van de vrouw vergoeden.

Alhoewel uit deze uitspraak niet precies valt af te leiden hoe zwaar de rechter het luisteren naar muziek op de fiets heeft gewogen, is wel duidelijk dat de rechter de fout van de vrouw met betrekking tot het niet voorrang verlenen zwaarder heeft gewogen omdat zij naar muziek luisterde. Zij heeft zich daardoor immers de kans ontnomen om de auto te horen aankomen.

Luistert u dus met een oortje tijdens het fietsen naar muziek en krijgt u een ongeval, dan loopt u dus het risico dat uw schadevergoeding lager uitvalt. Bij een zo grote schade als in deze zaak kan dat toch snel in de papieren lopen.

Op grond van deze uitspraak kunt u verder ook nog het volgende bedenken:

1. Dit zal ook gelden voor een voetganger, die lopend deelneemt aan het verkeer terwijl hij naar muziek luistert.
2. Iets dergelijks geldt ook als je geen gordel draagt, maar niet als je kunt aantonen dat de gevolgen van het ongeval hetzelfde zouden zijn geweest als je wel een gordel zou hebben gedragen. Dus als de vrouw zou hebben kunnen aantonen dat het ongeval ook zou hebben plaats gevonden als ze geen oortje in gehad zou hebben, dan lijkt me dat deze verzwaring van de eigen schuld niet aan de orde zou moeten komen. Had de bestuurder dus in een elektrische Tesla gereden (die kun je niet aan horen komen), dan zou dit niet gespeeld hebben?
3. In deze zaak had de vrouw geen voorrang verleend en woog haar schuld zwaarder. Ik kan me echter ook voorstellen dat dit aspect speelt wanneer de vrouw op een voorrangsweg had gefietst en zij geen voorrang had gekregen. Men moet immers rekening houden met fouten van anderen en dus vanuit die optiek ook op het verkeer geconcentreerd zijn.
4. Ik kan me voorstellen dat deze vorm van eigen schuld ook aan de orde kan komen bij een automobilist die met keiharde muziek (sommigen kun je al een paar straten van te voren horen aankomen) deelneemt aan het verkeer.
5. Als werkgever van medewerkers die hun werkzaamheden per fiets verrichten of zich voor hun werk per fiets vervoeren zou het wellicht verstandig zijn om een beleid te maken over het (niet) luisteren van muziek tijdens het verplaatsen voor werk tijdens de dienst.